

УДК 343.71

*Д. С. Ставер,  
курсант 3-го курса факультета милиции  
Могилевского института МВД  
Научный руководитель: Л. А. Рябцева,  
старший преподаватель  
кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД*

## **ХИЩЕНИЕ СО СЧЕТА БАНКОВСКОЙ КАРТЫ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В современных условиях развития происходит перманентная трансформация складывающихся общественных отношений. Государство вынуждено реагировать на подобные изменения, чтобы сохранять баланс интересов субъектов, вовлеченных в подобные отношения. Вместе с тем отдельные ситуации требуют правового урегулирования на законодательном уровне. Поскольку подходы государств по обозначенному вопросу могут отличаться, то правовая оценка деяний также будет различной.

Примером может служить уголовное законодательство двух соседствующих государств — Республики Беларусь и Российской Федерации. Так, анализ преступлений против собственности, расположенных в Уголовном кодексе (далее — УК) Республики Беларусь и УК Российской Федерации, показал, что отличительные особенности в оценке содеянного присутствуют, в том числе при совершении субъектом преступления кражи.

Явные отличия отмечены при сравнении квалифицирующих признаков кражи. Так, в ст. 205 УК Республики Беларусь [1] ни один из составов не предусматривает ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище (согласно ч. 2 ст. 158 УК Российской Федерации), а равно за кражу, совершенную из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода. В контексте проблематики статьи особый интерес для нас представляет кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации) [2]. При этом ответственность по данной норме наступит лишь в случае отсутствия признаков мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159<sup>3</sup> УК Российской Федерации). Помимо этого, чтобы избежать разночтений и достигнуть единообразного применения норм права, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29

«О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее — Постановление) было дополнено положениями, позволяющими, исходя из их содержания, заключить следующее. Если лицо, используя чужую или поддельную платежную карту, производит безналичные операции или осуществляет обналичивание денежных средств через банкомат, содеянное должно оцениваться как кража с банковского счета либо в отношении электронных денежных средств [3]. Аналогичным образом, согласно Постановлению, надлежит квалифицировать действия лица, если оно для совершения описанного преступления использовало пароли владельца, данные его карты и т. д. — то есть конфиденциальную информацию, посредством которой обеспечивался доступ истинного владельца к банковскому счету или электронным денежным средствам.

Законодательный подход Республики Беларусь в этой части несколько иной. По УК Республики Беларусь содеянное не рассматривается как кража, а подлежит правовой оценке как хищение путем модификации компьютерной информации (согласно ст. 212 УК Республики Беларусь). Вместе с тем до принятия Закона Республики Беларусь от 26 мая 2021 г. № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности», изменяющего название ст. 212 УК Республики Беларусь с «Хищение путем использования компьютерной техники» на «Хищение путем модификации компьютерной информации» и, соответственно, законодательно закрепляющего понятие «модификация компьютерной информации», случаи, когда лицо, осознавая, что не является владельцем банковской карты и она является заведомо чужой для него, совершает с ее помощью покупки с использованием бесконтактной платежной системы, также не расценивались как тайное хищение имущества. В оценке подобных ситуаций национальная судебно-следственная практика всегда исходила из способа неправомерного завладения. Совершенствуя данную норму права, законодатель уточнил содержание понятия «модификация компьютерной информации», тем самым конкретизировав, что подразумевает под собой настоящий способ изъятия чужого имущества. Вместе с тем нам импонирует идея российского законодателя в части закрепления в отечественном постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О судебной практике по делам о хищении имущества» возможных существующих форм выражения модификации компьютерной информации, что существенно облегчит применение анализируемой нормы права.

Таким образом, мы можем заключить, что к правовой оценке хищения со счета банковской карты государства подходят по-разному: согласно УК Российской Федерации, содеянное оценивается как квалифицированный состав кражи, тогда как по УК Республики Беларусь совершение подобного общественно опасного деяния следует считать хищением путем модификации компьютерной информации. Вместе с тем оба законодателя единогласно признают содеянное

преступлением против собственности и предусматривают привлечение к уголовной ответственности за его совершение.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 25.03.2022 г. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102041891&rdk=> (дата обращения: 04.06.2022). [Перейти к источнику](#)  
[Вернуться к статье](#)

3. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 27 дек. 2002 г., № 29 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29.06.2021 г. URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8242/> (дата обращения: 04.06.2022). [Перейти к источнику](#)  
[Вернуться к статье](#)